

## **Guia para Avaliação de Trabalhos Técnicos – 40º CBMGA**

### **Objetivo Geral**

Estabelecer critérios para a avaliação de trabalhos técnicos no Congresso Brasileiro de Manutenção e Gestão de Ativos - CBMGA, garantindo consistência e equilíbrio nas avaliações realizadas por diferentes avaliadores.

### **Objetivo Específico**

Assegurar que as avaliações feitas por diferentes avaliadores sigam uma base de critérios comum, facilitando uma análise equilibrada e consistente dos trabalhos apresentados.

### **Premissas**

No processo de avaliação do CBMGA, já estão definidos cinco requisitos-chave, com pontuação de 1 a 10 para cada um. No entanto, a interpretação dos avaliadores pode gerar variação na atribuição das notas. Este guia visa definir critérios objetivos para minimizar essas variações e tornar o processo mais uniforme.

---

## **Critérios de Avaliação**

### **1. Relevância Prática e Reprodutibilidade (Peso 3)**

Avalia o quanto o trabalho apresenta um impacto significativo para as empresas, considerando sua aplicabilidade no mundo real e a clareza metodológica para permitir a reprodução dos resultados.

- **9 a 10 pontos:** O trabalho aborda um problema relevante do setor, apresentando uma metodologia bem estruturada, clara e replicável. Há evidências concretas de que outras empresas podem aplicar a solução com benefícios diretos e mensuráveis.
- **7 a 8 pontos:** O trabalho é relevante e apresenta uma metodologia bem detalhada, mas pode exigir adaptações significativas para ser aplicado em outras empresas.
- **5 a 6 pontos:** O tema tem relevância moderada e a metodologia possui lacunas que dificultam sua aplicação direta em outras organizações.
- **3 a 4 pontos:** O trabalho carece de impacto prático claro e apresenta dificuldades significativas na reprodução dos resultados.
- **1 a 2 pontos:** O tema não é relevante para o setor e a metodologia é confusa ou insuficientemente detalhada para permitir a replicação.

### **2. Qualidade na Elaboração (Peso 3)**

Avalia a aderência ao modelo proposto e a qualidade da fundamentação teórica e científica do trabalho.

- **9 a 10 pontos:** O trabalho segue rigorosamente o modelo proposto, com excelente estruturação, redação clara e embasamento teórico robusto, utilizando referências atualizadas e relevantes.
- **7 a 8 pontos:** Pequenas inconsistências formais ou lacunas na fundamentação teórica, mas sem comprometer a qualidade geral do trabalho.
- **5 a 6 pontos:** Apresenta falhas moderadas na estrutura ou fundamentação teórica, podendo comprometer a clareza e credibilidade do conteúdo.
- **3 a 4 pontos:** O trabalho tem deficiências significativas na redação, estrutura e embasamento teórico.
- **1 a 2 pontos:** Falhas graves na organização do texto, referências insuficientes e pouca coerência com o modelo proposto.

### 3. Apresentação Clara de Resultados (Peso 2)

Avalia a identificação do problema, os impactos em KPIs, a análise e comparação de soluções e a clareza na exposição dos resultados.

- **9 a 10 pontos:** O problema está claramente identificado, com impacto bem definido nos KPIs relevantes. A análise de causas e soluções é aprofundada, e os resultados são apresentados de forma clara e objetiva, incluindo dados comparativos.
- **7 a 8 pontos:** O trabalho apresenta os resultados de forma clara, mas com algumas lacunas na análise de causas ou na comparação entre soluções.
- **5 a 6 pontos:** Os resultados são apresentados de maneira genérica ou sem correlação clara com os KPIs impactados.
- **3 a 4 pontos:** O problema e as soluções são abordados superficialmente, com pouca ou nenhuma evidência quantitativa.
- **1 a 2 pontos:** Os resultados são vagos, confusos ou inexistentes, sem embasamento em dados concretos.

### 4. Avaliação em Relação ao Título (Peso 1)

Verifica se o título é atrativo e aderente ao conteúdo do trabalho.

- **9 a 10 pontos:** O título é chamativo, desperta interesse e reflete fielmente o conteúdo do trabalho.
- **7 a 8 pontos:** O título é adequado ao tema, mas poderia ser mais atrativo para o público do evento.
- **5 a 6 pontos:** O título é descritivo, porém pouco instigante.
- **3 a 4 pontos:** O título não reflete completamente o conteúdo do trabalho.
- **1 a 2 pontos:** O título é vago, confuso ou enganoso em relação ao conteúdo apresentado.

## 5. Ineditismo e Originalidade (Peso 1)

Avalia o grau de inovação do trabalho, considerando a abordagem adotada para resolver problemas e a ausência de materiais similares já publicados.

- **9 a 10 pontos:** O trabalho apresenta uma abordagem inovadora ou pouco explorada no setor, trazendo contribuições originais e relevantes.
- **7 a 8 pontos:** O trabalho introduz melhorias em metodologias existentes, mas sem um diferencial marcante.
- **5 a 6 pontos:** Apresenta pequenas inovações, mas a maioria das informações já é amplamente conhecida.
- **3 a 4 pontos:** O trabalho não traz novidades significativas e repete abordagens já conhecidas.
- **1 a 2 pontos:** O trabalho não apresenta qualquer traço de inovação e reproduz conteúdos já amplamente divulgados.

---

## Considerações Finais

Este guia tem o propósito de padronizar a avaliação dos trabalhos técnicos submetidos ao 40º CBMGA, assegurando critérios claros e objetivos para os avaliadores. A adoção dessas diretrizes contribuirá para a seleção de trabalhos de alta qualidade, com relevância prática para o setor e potencial para gerar impactos positivos nas empresas e na comunidade técnica.